

Voor de vijfde maal zenden wij u de Wintertaal waarin Wintertaling advocaten en notaris u op de hoogte brengt van interessante ontwikkelingen en uitspraken in de rechtsgebieden waarin zij actief is.

Op dinsdag 24 februari a.s. verzorgt Wintertaling weer een workshop carrousel. Tijdens twee rondes zal over een achttal actuele juridische onderwerpen een presentatie worden gehouden. Meer over deze workshop carrousel leest u op pagina 6.

Wintertaling is recentelijk begonnen met het verzorgen van verschillende cursussen op het gebied van arbeidsrecht. Deze cursussen kunnen bij u op locatie of bij ons op kantoor worden gevolgd. Meer informatie hierover leest u op pagina 6.

In de afgelopen maanden heeft Wintertaling 4 nieuwe medewerkers mogen verwelkomen. Op pagina 4 stellen zij zich aan u voor.

Opgepast: prive-aansprakelijkheid van de bestuurder van een nv/bv.

door mr. Wilfred Groustra

Een bestuurder van een NV/BV kan in bijzondere situaties in privé aansprakelijk worden gehouden voor de schulden van de vennootschap. Bekend is dat in het geval van wanbeleid of bij verzuim van melding van betalingsonmacht. Maar die persoonlijke aansprakelijkheid is aan strikte voorwaarden gebonden en bovendien kan slechts een beperkte groep zich op die aansprakelijkheid beroepen.

Minder bekend is dat iedere schuldeiser een bestuurder in privé aansprakelijk kan houden voor onbetaalde schulden van de NV/BV op basis van de "gewone" onrechtmatige daad. Vanzelfsprekend is ook die persoonlijke aansprakelijkheid slechts in uitzonderingssituaties aan de orde. De Hoge Raad heeft recent de criteria daarvoor verduidelijkt.

Het betrof een bedrijf in financiële problemen. De bestuurder probeert het bedrijf uit zwaar weer te krijgen en gaat daarom allerlei contractuele verbintenissen aan om werk te genereren, kosten te besparen, et cetera. Het mag echter niet baten en het bedrijf gaat over de kop. Één van de grootste leveranciers verwijt de bestuurders persoonlijk dat zij contractuele verplichtingen zijn aangegaan en betaling toe hebben gezegd terwijl zij wisten dat de vennootschap op dat moment al niet aan haar verplichtingen zou kunnen voldoen

en geen verhaal zou bieden. In het bijzonder wordt de bestuurders verweten dat toen de financiële situatie verder verslechterde, verdere benadeling van de leverancier had kunnen en ook dus ook had moeten worden voorkomen: de bestuurder wordt 'stiltzitten' verweten.

De rechter overweegt dat de betrokken bestuurder aansprakelijk kan worden gehouden indien zijn handelen of juist nalaten zodanig onzorgvuldig is dat hij daarvan persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Een dergelijk ernstig verwijt ligt daarin als de bestuurder wist of redelijkerwijze had behoren te begrijpen dat door zijn bewerkstelligde of door hem toegelaten handelswijze van de vennootschap, de vennootschap haar contractuele verplichtingen niet zou nakomen en ook geen verhaal zou bieden voor de daardoor ontstane schade.

De leverancier beroept zich erop dat in dit geval de bestuurder heeft bewerkstelligd of toegelaten dat de vennootschap haar contractuele verplichtingen niet zou nakomen. Maar dat vindt de rechter onvoldoende: het 'op de koop toenemen' dat een contractuele verplichting niet zou kunnen worden nagekomen is een te licht verwijt voor persoonlijke aansprakelijkheid. In dit geval oordeelde de rechtbank dat ook moest komen vast te staan dat de betreffende

In deze Wintertaal

1

Opgepast: prive-aansprakelijkheid van de bestuurder van een nv/bv.

2

Vormering opgemerkt?

3

Internationaal gewortelde zaak.

4

Mogen wij aan u voorstellen:

5

Asbest: wel of geen gebrek?

6

Onze website

6

Workshop carrousel

6

In house cursus arbeidsrecht

Kijk voor
de digitale versie op
www.wintertaling.nl

bestuurder wist of redelijkerwijze had moeten begrijpen dat de betreffende leverancier onbetaald zou blijven. Een andere rechtbank werd opgedragen om dat laatste te onderzoeken. De afloop daarvan is (nog) niet bekend.

De norm is dus dat het contracteren zonder voldoende financiële basis in het algemeen niet direct onrechtmatig tegenover een schuldeiser is, maar dat datzelfde handelen als het een specifieke schuldeiser betreft, wel degelijk een onrechtmatige daad kan opleveren. De nuance is gering maar de gevolgen zijn groot: persoonlijke aansprakelijkheid.

Duidelijk is dat de persoonlijke aansprakelijkheid van bestuurders in de rechtspraak 'belangstelling' heeft. De manoeuvreerruimte van bestuurders in financieel precaire situaties is beperkt en het handelen in die situaties is niet zonder risico. Tegelijkertijd geeft het arrest handvaten hoe in dat soort situaties wel te handelen.

Meer weten?

Neem even contact met ons op of mail naar W.O. Groustra / w.groustra@wintertaling.nl.

Vormerkung opgemerkt?

door mr. Marije Aghina-Nelis

Het is alweer een paar jaar geleden (2003) dat in het Burgerlijk Wetboek het nieuwe kooprecht is ingevoerd. Sindsdien is de bedenktijd van drie dagen voor de consument-koper van een woning en het vormvereiste van een schriftelijk contract uitgebreid besproken. Het kooprecht biedt echter ook nog de mogelijkheid om de koop van een registergoed in te schrijven in het Kadaster (artikel 7:3 BW), de zogenaamde 'Vormerkung'. Deze inschrijving is niet beperkt tot een consument-koper van een woning, ook een professionele koper, van bijvoorbeeld een winkelcentrum, kan de koopovereenkomst inschrijven. De Vormerkung kan voor al deze kopers van groot belang zijn.

De wet biedt de mogelijkheid om de koop in te schrijven in de openbare registers na de voormelde bedenktijd van drie dagen of tijdens deze bedenktijd. Inschrijving tijdens de voor de consument-koper geldende bedenktijd van drie dagen is slechts mogelijk indien de desbetreffende koopovereenkomst door een notaris is opgesteld en mede ondertekend.

De inschrijving beschermt het belang van de koper bij de nakoming door de verkoper van diens leveringsverplichting. Latere aanspraken van derden op het registergoed genieten rechtens geen bescherming, nu de (eerste) koop kenbaar was bij raadpleging van de registers. De duur van de hier bedoelde bescherming van de koper is beperkt tot zes maanden: als het registergoed niet binnen die termijn is geleverd, verliest de inschrijving haar beschermende werking met terugwerkende kracht en wordt bovendien de koop niet geacht kenbaar te zijn door raadpleging van de openbare registers. Inschrijving van een koopovereenkomst tussen dezelfde partijen betreffende hetzelfde registergoed is daarna gedurende zes maanden niet meer mogelijk

Door het inschrijven van de koopovereenkomst in het Kadaster beschermt de koper zich tegen een aantal risicovolle situaties die kunnen ontstaan tussen de inschrijving van de koop en de juridische levering van een registergoed, zoals de dubbele verkoop door de verkoper, beslaglegging op het gekochte registergoed en de bezwaring van het gekochte registergoed met zakelijke lasten (bijvoorbeeld hypotheek of erfdienstbaarheden). Gedurende de looptijd van de Vormerkung (zes maanden) kan zelfs een faillissement van de verkoper niet met succes tegen de koper van het registergoed worden ingeroepen. De inschrijving geeft dan ook een buitengewoon recht op levering.

De Vormerkung is inmiddels in de literatuur meerdere malen besproken en ook de eerste jurisprudentie is verschenen. Van deze laatste belicht ik een aantal uitspraken en conclusies.

In een uitspraak van Hof Leeuwarden komt duidelijk naar voren dat zonder Vormerkung (als in casu) een (conservatoir) beslag kan leiden tot het uitblijven van levering. In dit geval ging de eigenaar/verkoper failliet tussen de veiling en de inschrijving in de openbare registers van afschriften van veiling, gunning en kwijting. Het Hof oordeelde dat de inschrijving op grond van artikel 35 lid 1 Faillissementswet niet meer kon plaatsvinden, en de levering ging dus niet door. Dit zou niet anders zijn geweest indien het geen veiling, maar een 'gewone' koop ex artikel 7:1 BW had betroffen, tenzij de koper vóór het faillissement een Vormerkung had geplaatst.

In een uitspraak van de Rechtbank Groningen komt de positie van een koper en een beslaglegger in een geval met Vormerkung aan de orde. Hieruit kan geconcludeerd worden dat conservatoire beslagen gelegd na de Vormerkung wel gehandhaafd mogen blijven; deze kunnen de levering aan de desbetreffende koper echter

Door het inschrijven van de koopovereenkomst in het Kadaster beschermt de koper zich tegen een aantal risicovolle situaties

niet meer belemmeren mits er tijdig (binnen zes maanden) wordt geleverd aan de in de Vormerkung genoemde persoon. Een beslag onder de koper wordt niet toegestaan en een beslag onder de notaris (wiens naam uit de Vormerkung blijkt) zal uitsluitend nut blijken te hebben als er na de levering een restant-verkoopprijs over is; dit laatste beslag wordt opgeheven voor het gedeelte van de koopprijs dat bestemd is voor de aflossing van de hypothecaire schuld. De koper zal hoe dan ook een onbezwaarde onroerende zaak verkrijgen.

In een uitspraak van de Rechtbank Haarlem verleent de voorzieningenrechter een bank verlov voor beslag op de koopprijs onder de koper (ondanks Vormerkung) voor zover dat bedrag volgens een door de notaris te verstreken opgave niet is benodigd voor aflossing van hypothecaire schulden van de verkoper. De levering aan koper mag niet worden geblokkeerd en zal voor de koper gewoon plaatsvinden. Wel zal de notaris voor de beslaglegger dat deel van de verkoopprijs in depot houden dat niet nodig is voor aflossing van de hypothecaire schuld van de verkoper.

In een casus van het Hof Amsterdam, waarin overigens cassatie is ingesteld, had een bank een beslag gelegd na de Vormerkung (dit beslag was alleen op een onroerende zaak gelegd en niet ook onder de notaris of de koper). Het ging hierbij om de vraag of de notaris na levering de resterende netto-verkoopprijs mocht uitkeren aan verkoper. Het hof oordeelde dat het beslag door de eerdere Vormerkung niet meer geschikt was om tot uitwinning ten laste van de verkoper te dienen en voorts dat een beslag op een onroerende zaak niet kan worden geconverteerd in een beslag op de koopprijs onder de notaris. Beslag na een Vormerkung raakt hierdoor ook de verkoper niet (mits hij binnen zes maanden levert) en zo kan ook de verkoper belang hebben bij het (tijdig) doen plaatsnemen van een Vormerkung, omdat ook hij daardoor wordt beschermd tegen latere beslagleggers.

Uit deze jurisprudentie blijkt het grote belang van de Vormerkung, en het lijkt dan ook zeker de moeite waard om als koper (en verkoper) van een registergoed serieus te overwegen hier gebruik van te maken.

Uit deze jurisprudentie blijkt het grote belang van de Vormerkung

Internationaal gewortelde zaak

door mr. Wilfried Groustra

Op 15 augustus 1999 fietst ene Jansen over de Grensweg in de omgeving van Milsbeek. De grensweg ligt nog net op Nederlands grondgebied, daarnaast ligt op Duits grondgebied een bos: het Reichs Wald. Terwijl Jansen over de grensweg fietst, valt een boom (een Amerikaanse eik) waarvan de wortels door schimmel zijn aangetast van de op Duits grondgebied liggende helling boven op Jansen die daardoor letsel oploopt. Jansen stelt daarvoor het Reichs Wald aansprakelijk.

De rechtbank benoemt twee deskundigen die vaststellen dat de boom is omgevallen ten gevolge van de honingzwam. Die aantasting is aan de hand van indirecte signalen vast te stellen: aan de kroon van de boom, de slechte vitaliteit en het schorspatroon. Op basis daarvan acht de rechtbank het Reichs Wald aansprakelijk en wijst de schadevordering toe.

De zaak wordt naar Nederlands recht beoordeeld omdat op Nederlands grondgebied de schade zich heeft voortgedaan. Beoordeeld moet worden of de boom een gebrekkige zaak is waarvoor de eigenaar risicoaansprakelijkheid heeft dan wel de eigenaar anderszins voor aansprakelijk is.

In het hoger beroep stelt het gerechtshof vast dat de bezitter van de boom niet reeds aansprakelijk is op grond van het enkele feit dat de boom

door een “gebrek” is gevallen. De wettelijke risicoaansprakelijkheid voor gebrekkige roerende zaken en voor gebrekkig opstallen zijn niet van toepassing op omgevallen bomen. Het Hof onderzoekt dan de vraag of de eigenaar ter zake het omvallen enig onrechtmatig handelen dan wel nalaten valt te verwijten. De rechtbank oordeelde dat dat verwijt de eigenaar wel gemaakt kon worden omdat de aantasting was vast te stellen en gelet op de manifeste risico's de eigenaar dat ook had behoren vast te stellen. Het Hof beoordeelt de kwestie praktischer, het traject langs het voetpad bedroeg alleen al 24 kilometer en het was ondoenlijk om al die bomen in dat gebied zo nauwkeurig te onderzoeken. Verder meent het Hof dat in feite alleen een echte ‘virtual tree assessment – prof’ aantasting door de honingzwam zou herkennen en daarom het feit dat de controle door de eigenaar werd uitgevoerd door gewone boswachters, voldoende moet worden geacht. De onfortuinlijke fietser kreeg zijn schade dus helaas niet vergoed. Het bleef langs de Duitse grens nog lang onrustig.

Beoordeeld moet worden of de boom een gebrekkige zaak is

Mogen wij aan u voorstellen:



Arno Stekelenburg is notarisklerk. Na zijn VWO-opleiding is hij in 1983 min of meer het notariaat “ingerold” en dat bleek hem uitstekend te bevallen! Hij is begonnen op een notariskantoor in Breukelen, waar hij tevens de vierjarige opleiding tot notarisklerk voltooide. Vanaf juni 2008 is hij werkzaam op de sectie onroerend goed van het notariaat van Wintertaling en houdt zich daar bezig met het opstellen van koop-, leverings- en hypotheekakten en wat daarmee verband houdt. Arno houdt van reizen, sporten, films en lezen.



Marieke Mattheussens is in 2007 afgestudeerd in notarieel recht aan de Universiteit Leiden. Na haar studie heeft ze een half jaar als kandidaat-notaris gewerkt op een notariskantoor in Amsterdam, op het gebied van personen- en familierecht. Vervolgens heeft ze zich een half jaar lang fulltime met hockey bezig gehouden ter voorbereiding op de Olympische Spelen. Marieke is sinds september 2008 werkzaam bij ons kantoor als kandidaat-notaris in de sectie onroerend goed. Ze combineert dit nog steeds met tophockey. Momenteel hockeyt Marieke bij Amsterdam dames 1 en het Nederlands elftal. Dit betekent veel en hard trainen, maar ook hele leuke buitenlandse tripjes. En natuurlijk is het een grote eer om voor je land uit te mogen komen.



Igor van Vlodrop begon zijn juridische loopbaan in een bedrijfsjuridische functie bij een internationaal werkend bedrijf. In 1998 is hij in de notariële sectie van CMS Derks Star Busmann begonnen en heeft daar vier jaar gewerkt, voornamelijk in de registergoederenpraktijk. Vervolgens heeft Igor vier jaar voor een trustkantoor gewerkt waar een zwaar accent lag op ondernemingsrecht. In 2006 keerde Igor terug in het notariaat en sinds 2008 werkt hij bij Wintertaling. Hij houdt zich bezig met alle facetten van koop, levering en verhypothekering van registergoederen.



Sinds 1 oktober 2008 is Henrike Jongman bij Wintertaling werkzaam. Henrike studeerde Nederlands Recht aan de Rijksuniversiteit van Groningen. Direct na haar afstuderen in 1998 werd zij beëdigd als advocaat. Zij is begonnen bij het Alkmaarse advocatenkantoor Rensen Breederveld Van Oostrum en werkte vervolgens bij de sectie Arbeidsrecht van Kupperman Van der Wiel te Amsterdam. In september 2005 maakte Henrike de overstap naar het bedrijfsleven. Gedurende een periode van drie jaren is zij als arbeidsrechtjurist werkzaam geweest bij ABN AMRO Bank N.V. Sinds 1 oktober 2008 is zij dus weer terug in de advocatuur. Henrike adviseert zowel ondernemingen als particulieren op arbeidsrechtelijk gebied in alle voorkomende situaties, zoals het arbeidsovereenkomstenrecht, individueel en collectief ontslagrecht, CAO-recht, arbeidsrecht bij fusies en overnames en het medezeggenschapsrecht. Zij houdt zich bezig met het opstellen van (model-)contracten, reglementen en sociale plannen en beschikt over ruime procesrechtelijke ervaring. Zij heeft in 2004 de Post Academische Leergang Arbeidsrecht voltooid. Voorts is Henrike verbonden geweest als docent aan de beroepsopleiding voor advocaten. Naast haar werk als advocaat neemt zij regelmatig zitting in diverse commissies en besturen.

Asbest: wel of geen gebrek?

door mr. Wilfred Groustra

Het gerechtshof Amsterdam heeft in augustus een interessante uitspraak gedaan over de vraag wanneer asbest nu wel of geen gebrek oplevert en wat daarvan de juridische consequenties zijn. Het betrof de volgende situatie:

KPN huurt een winkelpand (toen nog een Primafoon-winkel geheten). Het blijkt dat in het plafond asbestplaten aanwezig zijn als brandwerende laag. Het betreft zgn. gebonden asbest, zodat er geen losse asbestvezels, die erg schadelijk zijn, aanwezig zijn.

Dan vindt in het paasweekend van 2005 in de winkel een inbraak plaats. De inbrekers boren meerdere gaten in het dak waarmee zij zich toegang tot de winkel verschaffen. Door deze braak zijn de asbestplaten beschadigd en zijn er asbestvezels losgekomen: bruin asbest, een van de meest gevaarlijke asbestvezels. KPN wil zijn personeel en klanten daar niet aan blootstellen en houdt de winkel tot na de asbestsanering gesloten, ruim 40 dagen, en opent in een dubbeldekkerbus voor de deur een noodwinkel. De asbestsanering kost ca 40.000 euro en de kosten van de noodwinkel/gederfde omzet bedragen ca 225.000 euro. KPN vordert dat van de verhuurder.

De kantonrechter oordeelt dat gebonden asbest geen gebrek oplevert. Immers in duizenden huurobjecten bevindt zich gebonden asbest en dat staat een normaal gebruik van het gehuurde niet in de weg. Het is bovendien geoorloofd een pand te bezitten met asbest er in, aanwezigheid van asbest als zodanig schaadt de gezondheid niet en een verhuurder hoeft geen rekening te houden met braak waardoor asbestdeeltjes kunnen vrijkomen. De kantonrechter wijst daarom de vorderingen van KPN volledig af. KPN gaat in hoger beroep.

Het gerechtshof stelt allereerst vast dat de enkele aanwezigheid van asbest inderdaad geen gebrek oplevert omdat de huurder desondanks genot kan hebben van het gehuurde. Wanneer echter asbest vrijkomt dan levert dat wel een gebrek op als bedoeld in art. 7: 204 BW: de wettelijke gebrekenregeling bij huur. Als asbest dan toch vrijkomt dan is de reden hoe dat komt volgens het gerechtshof niet van betekenis: het gaat bij de gebrekenregeling er alleen om of de huurder nog het genot van de zaak heeft dat hij op grond van de huurovereenkomst mocht verwachten.

Dat de asbest is vrijgekomen als gevolg van een onvoorzien geval als diefstal met braak, betekent niet dat daarom de asbestverontreiniging voor rekening van huurder moet komen. Het

gerechtshof overweegt ten overvloede dat dat ook geldt als de asbest zou zijn vrijgekomen door toedoen van de huurder; ook dan bestaat er geen grondslag om het vrijkomen van asbest aan de huurder toe te rekenen.

Het gerechtshof stelt de verhuurder dan ook aansprakelijk voor de saneringskosten. Ook hoeft de huurder geen huur te betalen voor de dagen dat hij door de asbestvervuiling het gehuurde niet kon gebruiken.

Met betrekking tot de omzetschade overweegt het hof dat nu de asbest is vrijgekomen als gevolg van de inbraak, in die situatie het vrijkomen niet aan de verhuurder kan worden toegerekend. Immers de aanwezigheid van asbest als zodanig is geoorloofd.

In deze uitspraak speelde allerlei bijkomende details en specifieke contractuele regelingen ook een essentiële rol. Maar in de redenering van het hof is vooral van belang dat zij dus de aanwezigheid van asbest als zodanig niet als een gebrek beschouwt omdat zij de situatie consequent beredeneert vanuit de wettelijke gebrekenregeling voor huur. En op basis van diezelfde gebrekenregeling is de aanwezigheid van ongebonden asbest dus wel een gebrek. Maar de verdere aansprakelijkheid wordt weer beoordeeld aan de hand voor de 'gewone' regels voor aansprakelijkheid, waardoor in dit geval de verhuurder niet aansprakelijk was voor de gevolgschade.

Tot slot willen wij u in dit kader graag wijzen op onze publicatie "Asbestsanering op kosten van de WA-verzekeraar" op www.wintertaling.nl waarin een arrest van de Hoge Raad van ongeveer een jaar geleden is behandeld waaruit volgt dat in bepaalde gevallen de kosten van een asbestsanering kunnen worden geclaimd op basis van een gewone WA-polis!

Meer weten?

Neem even contact met ons op of mail naar w.groustra@wintertaling.nl.

5
*In duizenden huur-
objecten bevindt zich
ongebonden asbest*

Colofon

Wintertaal is een uitgave van



Adres

Wintertaling
Gebouw Officia
De Boelelaan 7
1083 HJ Amsterdam
www.wintertaling.nl
info@wintertaling.nl

Postadres

Postbus 7919
1008 AC Amsterdam
Tel. +31 (0)20 330 59 58
Fax advocatuur
+31 (0)20 330 59 57
Fax notariaat
+31 (0)20 301 88 70

Vormgeving:

www.rondehoeken.nl

Onze website

Op onze website vindt u onder de kop 'nieuwsbrief' artikelen over verschillende rechtsgebieden. Onder andere de volgende artikelen staan op de website.

- Een praktijkvoorbeeld van een ontslag op staande voet (Rasmussen van de Raboploeg)
- Non-conformiteit/gebreken en klachtplicht, in het bijzonder bij koop onroerend goed
- Seksuele intimidatie en ander ongewenst gedrag op de werkvloer
- Sportblessure? De baas mag loon inhouden!
- Ruimere werking concurrentiebeding bij functiewijziging
- Ontslag op staande voet; de ene diefstal of verduistering is de andere niet
- Mogelijkheden van verrekening bij hogere staalprijzen e.d.
- Gerechtshof Arnhem, uitspraak 27 Juni 2006. Rechtsgebied: Handelszaak

Workshop carrousel

Op dinsdag 24 februari a.s. verzorgt Wintertaling weer een workshop carrousel. Tijdens twee rondes zal over de onderstaande onderwerpen een presentatie worden gehouden. U kunt via onze website (www.wintertaling.nl) per ronde een keuze voor een workshop maken. Zoals u van ons gewend bent is het bijwonen van de workshops geheel vrijblijvend en gratis.

Eerste ronde (16.00 – 16.30 uur)

- Workshop 1: Vergoedingen bij einde arbeidsovereenkomst.
- Workshop 2: Wet verplichte deelneming bedrijfstak pensioenfonds, actuele jurisprudentie.
- Workshop 3: (Te) hoge servicekosten bij huurovereenkomsten, dat mag toch niet!
- Workshop 4: Wat u moet weten over: kortgeding, bodemprocedures, incasso, faillissementsaanvraag.

Tweede ronde (16.45 – 17.15 uur)

- Workshop 5: Kredietcrisis: snijden in personeel of in arbeidsvoorwaarden.
- Workshop 6: Algemeen verbindend verklaarde (avv) Cao's en dispensatie daarvan.
- Workshop 7: Algemene voorwaarden: voordelen en valkuilen.
- Workshop 8: Valkuilen voor de ondernemer in crisistijd.

In house cursus arbeidsrecht

Op aanvraag verzorgt Wintertaling verschillende basiscursussen arbeidsrecht. De cursus kan bij u op locatie of bij ons op kantoor worden gevolgd. Deze cursussen zijn niet alleen interessant voor HR-medewerkers, maar ook voor het lijnmanagement. Wilt u meer weten over één van de onderstaande onderwerpen, dan zijn deze cursussen wellicht iets voor uw organisatie:

- Disfunctioneren en wangedrag
- Beëindiging van de arbeidsovereenkomst
- Reorganisaties
- Ziekte en re-integratie
- Diverse contractsvormen (bijv. uitzendovereenkomst of overeenkomst van opdracht)
- Wijziging arbeidsvoorwaarden
- Statutair bestuurder
- Onrechtmatige concurrentie

De gemiddelde duur van elk onderwerp is ongeveer anderhalf uur. Tijdens de cursus zal veel aandacht worden besteed voor de specifieke werksituatie van uw organisatie. Uiteraard is er voldoende ruimte voor vragen en discussie.

Het programma kan in overleg met u op maat worden gemaakt. Afhankelijk van de samenstelling van het programma zullen de kosten worden vastgesteld.

Nieuwsgierig?

Neem dan contact op met Henrike Jongman (020- 330 59 58 of h.jongman@wintertaling.nl)